



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**

Sala de Casación Laboral  
Sala de Descongestión N.º 4

## **GIOVANNI FRANCISCO RODRÍGUEZ JIMÉNEZ**

**Magistrado ponente**

**AL5617-2024**

**Radicación n.º 98478**

**Acta 35**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024).

Decide la Sala la solicitud de nulidad presentada por **REFICAR** dentro del proceso que **ROBERTO JOSÉ GONZÁLEZ RODRÍGUEZ** le sigue a **CBI COLOMBIANA S.A.**

### **I. ANTECEDENTES**

Mediante sentencia CSJ SL2277-2024, la Corte casó el fallo impugnado, y en sede de instancia condenó a CBI Colombiana S.A., en liquidación judicial, y de manera solidaria a Reficar, a pagar la reliquidación de las prestaciones sociales, vacaciones y aportes en pensión del demandante.

Al respecto, Reficar solicita la «*nulidad parcial del numeral cuarto*» de la parte resolutive de dicha providencia, con base en el numeral 2 del artículo 133 del CGP, es decir, porque supuestamente se revivió un proceso legalmente

concluido, en tanto fue condenada de manera solidaria, cuando no era parte del litigio.

## II. CONSIDERACIONES

Para resolver, importa recordar el contenido del artículo 133 del Código General del Proceso, que a la letra enseña:

ARTÍCULO 133. **CAUSALES DE NULIDAD.** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

[...].

2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.

En el *sub judice*, no es dable declarar la nulidad por la causal invocada, pues desde el inicio del proveído cuestionado, la Corte señaló que Reficar «*fue excluida del litigio mediante auto proferido en audiencia del 12 de marzo de 2019*».

De cualquier forma, es evidente el error presentado en la parte resolutive de la decisión en cuestión, por alteración de palabras contenido en el ordinal cuarto, cuando se incluyó a Reficar como responsable solidario de la condena allí impuesta a CBI Colombiana S.A., precisamente por encontrarse por fuera de la controversia, yerro, que es posible subsanar en cualquier tiempo, a la luz de la enseñanza que vierte el artículo 286, inciso tercero ibidem, luego, pertinente es enmendar en estos términos la referida providencia.

## III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral,

## **RESUELVE**

**PRIMERO:** Denegar la solicitud de nulidad parcial invocada por Reficar S.A.

**SEGUNDO:** Corregir el ordinal cuarto de la parte resolutive de la sentencia CSJ SL2277-2024, el cual queda de la siguiente manera:

**CUARTO:** Condenar a CBI Colombiana S.A., en liquidación judicial, a consignar en el fondo de pensiones en el que se encuentre afiliado el demandante, el valor del cálculo actuarial correspondiente a la diferencia por los aportes no realizados sobre los salarios indicados en la parte motiva de esta providencia, durante los meses de noviembre y diciembre de 2013; enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto y septiembre de 2014, previa solicitud y elaboración de la liquidación por el fondo al cual está afiliado el actor, incluidos los intereses moratorios.


**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia, devuélvase el expediente al Tribunal de origen.

Notifíquese y cúmplase.

Firmado electrónicamente por:



**ANA MARÍA MUÑOZ SEGURA**



**ÓMAR DE JESÚS RESTREPO OCHOA**



**GIOVANNI FRANCISCO RODRÍGUEZ JIMÉNEZ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en artículo 103 del Código General del Proceso y el artículo 7 de la ley 527 de 1999

Código de verificación: E78D2C5F7D5CD29FB5BDD94BAD37D536948E171752E7894123C263738FA6E66B

Documento generado en 2024-09-30