



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**

Sala de Casación Laboral  
Sala de Descongestión N.º 1

**MARIRRAQUEL RODELO NAVARRO**

**Magistrada ponente**

**Radicación n.º 47001-31-05-004-2017-00032-01**

**Acta 11**

Bogotá, D. C., primero (1) de abril de dos mil veinticinco (2025).

**FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, quien actúa como vocera y administradora del **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES PAR CAPRECOM LIQUIDADO** Vs. **JUAN CARLOS PERTUZ RUDAS**

La Corte se pronuncia sobre la admisión del recurso extraordinario de casación que la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, quien actúa como vocera y administradora del **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES PAR CAPRECOM LIQUIDADO** interpuso contra la sentencia que la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta profirió el 30 de julio de 2024 en el trámite del proceso ordinario laboral que instauró **JUAN CARLOS PERTUZ RUDAS** contra la recurrente.

Se advierte que este proceso fue allegado a la Sala de Descongestión Laboral el 25 de julio de 2023, y mediante

auto del 15 de noviembre de esa anualidad la Corte declaró la nulidad de lo actuado desde la admisión del recurso de casación y se devolvió el expediente al Tribunal de origen para que conociera en consulta y adoptara los correctivos procesales a que hubiera lugar.

Por lo anterior, se profirió nuevamente sentencia el día 30 de julio de 2024, por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, en contra de la cual la demandada interpuso recurso extraordinario de casación y el fallador de segundo grado lo concedió en auto de 30 de enero de 2025.

Mediante oficio número 434 el 10 de marzo del año en curso, la Secretaría de esta corporación realizó el reingreso del expediente a este despacho.

Por reunir los requisitos legales, se admite el recurso de casación interpuesto por la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, quien actúa como vocera y administradora del **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES PAR CAPRECOM LIQUIDADO**. En consecuencia, córrase traslado a la parte recurrente por el término legal, con el fin de que la censura presente la respectiva demanda.

Sobre la selección a trámite de la demanda de casación, que prevé el artículo 7 inciso 2 de la Ley 1285 de 2009, se decidirá al momento de revisar las exigencias formales externas de ley.

Notifíquese y cúmplase.

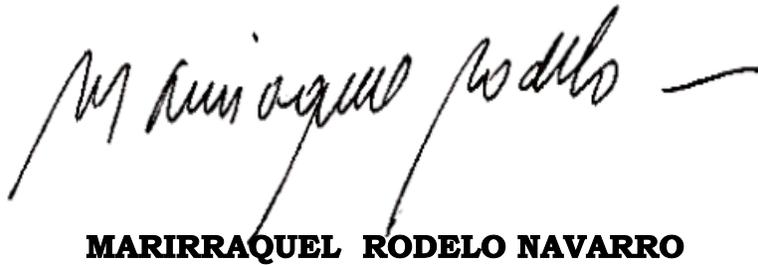
**Firmado electrónicamente por:**



**MARTÍN EMILIO BELTRÁN QUINTERO**



**OLGA YINETH MERCHÁN CALDERÓN**



**MARIRRAQUEL RODELO NAVARRO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en artículo 103 del Código General del Proceso y el artículo 7 de la ley 527 de 1999

Código de verificación: 272C0D207594762268A13112CD4DA736371F772090A7AEEA4EB8D1B1DE455B5D

Documento generado en 2025-04-08